

Représentation des nombres et calcul sur ordinateur Jean-Michel Muller

▶ To cite this version:

Jean-Michel Muller. Représentation des nombres et calcul sur ordinateur. 2009. ensl-00391070

HAL Id: ensl-00391070 https://ens-lyon.hal.science/ensl-00391070

Preprint submitted on 3 Jun 2009

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers. L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Représentation des nombres et calcul sur ordinateur



des cailloux aux supercalculateurs

Jean-Michel Muller CNRS - Laboratoire LIP

(CNRS-INRIA-ENS Lyon-Université de Lyon)

http://perso.ens-lyon.fr/jean-michel.muller/



UNIVERSITE DE LYON



Dame Arithmétique (Gregor Reisch, 1503)



Mon métier? J'apprends à compter aux ordinateurs

Arithmétique des ordinateurs :

- systèmes de représentation des nombres et méthodes de calculs arithmétiques (faire une addition est encore du domaine de la recherche);
- réalisations : programmes etcircuits (processeurs);
- critères : vitesse, précision, fiabilité, consommation d'énergie, etc.
- \Rightarrow solutions de compromis, qui diffèreront suivant les applications.

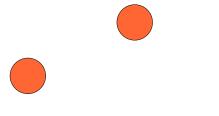
Mon métier? J'apprends à compter aux ordinateurs

Arithmétique des ordinateurs :

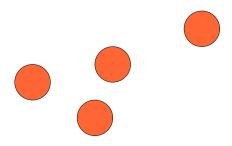
- systèmes de représentation des nombres et méthodes de calculs arithmétiques (faire une addition est encore du domaine de la recherche);
- réalisations : programmes etcircuits (processeurs);
- critères : vitesse, précision, fiabilité, consommation d'énergie, etc.
- \Rightarrow solutions de compromis, qui diffèreront suivant les applications.

Ce soir : petits allers-retours dans le temps.

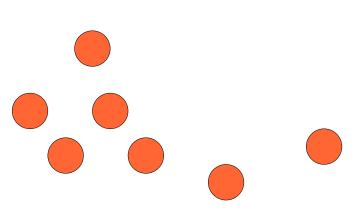
Perception immédiate des petits nombres



Perception immédiate des petits nombres



Perception immédiate des petits nombres



■ un, deux, trois, quatre, cinq ..., et pas grand chose de plus

- un, deux, trois, quatre, cinq ..., et pas grand chose de plus
- il y a 6000 ans (Mésopotamie) : systèmes exacts → représentation exacte des nombres → mémorisation

- un, deux, trois, quatre, cinq ..., et pas grand chose de plus
- il y a 6000 ans (Mésopotamie) : systèmes exacts → représentation exacte des nombres → mémorisation
- il y a 4000 ans (Mésopotamie) : systèmes de position (sans le zéro) → calcul « à la main »;

- un, deux, trois, quatre, cinq ..., et pas grand chose de plus
- il y a 6000 ans (Mésopotamie) : systèmes exacts → représentation exacte des nombres → mémorisation
- il y a 4000 ans (Mésopotamie) : systèmes de position (sans le zéro) → calcul « à la main »;
- notre système de base 10 (Inde \rightarrow monde musulman \rightarrow Europe) \rightarrow calcul « à la main » amélioré;

Représentations des nombres \rightarrow besoins et possibilités

- un, deux, trois, quatre, cinq ..., et pas grand chose de plus
- il y a 6000 ans (Mésopotamie) : systèmes exacts → représentation exacte des nombres → mémorisation
- il y a 4000 ans (Mésopotamie) : systèmes de position (sans le zéro) → calcul « à la main »;
- notre système de base 10 (Inde \rightarrow monde musulman \rightarrow Europe) \rightarrow calcul « à la main » amélioré;
- Question notre système est-il adapté au calcul automatique?

Un petit exercice pour s'échauffer

Diviser MMCCCXCIII par CLXXXII

Un petit exercice pour s'échauffer

- Diviser MMCCCXCIII par CLXXXII
- 2 Généralisation : proposer une méthode générale de division dans ce système.

Attention! Vous devez vous mettre dans la peau d'un romain, qui n'a aucune idée de ce qu'est notre propre système de numération.

Un petit exercice pour s'échauffer

- Diviser MMCCCXCIII par CLXXXII
- 2 Généralisation : proposer une méthode générale de division dans ce système.

Attention! Vous devez vous mettre dans la peau d'un romain, qui n'a aucune idée de ce qu'est notre propre système de numération.

Au moyen-âge, quelqu'un qui sait faire une division est un savant.





on ne vit pas dans un monde parfait!





- on ne vit pas dans un monde parfait!
- certes, on fait des calculs impensables il y a 60 ans, mais. . .





- on ne vit pas dans un monde parfait!
- certes, on fait des calculs impensables il y a 60 ans, mais. . .
- erreurs : programmes et circuits faux, mauvaises "spécifications";







- on ne vit pas dans un monde parfait!
- certes, on fait des calculs impensables il y a 60 ans, mais. . .
- erreurs : programmes et circuits faux, mauvaises "spécifications";
- certains problèmes sont intrinsèquement difficiles.







1994: "bug" de la division du processeur Pentium d'Intel,
 8391667/12582905 donnait
 0.666869 · · · au lieu de 0.666910 · · · ;



1994: "bug" de la division du processeur Pentium d'Intel,
 8391667/12582905 donnait
 0.666869 · · · au lieu de 0.666910 · · · ;



■ Maple, version 6.0. Entrez 214748364810, vous obtiendrez 10.

1994: "bug" de la division du processeur Pentium d'Intel,
 8391667/12582905 donnait
 0.666869 · · · au lieu de 0.666910 · · · ;



- Maple, version 6.0. Entrez 214748364810, vous obtiendrez 10.
- Excel'2007 (premières versions), calculez $65535 2^{-37}$, vous obtiendrez 100000;

Note : 2^{-37} est le nombre qui vaut

(36 multiplications)

Novembre 1998, navire américain USS Yorktown, on a par erreur tapé un «zéro» sur un clavier → division par 0. Ce problème n'était pas prévu → cascade d'erreurs → arrêt du système de propulsion.



Novembre 1998, navire américain USS Yorktown, on a par erreur tapé un «zéro» sur un clavier → division par 0. Ce problème n'était pas prévu → cascade d'erreurs → arrêt du système de propulsion.



premier envol...et premier plongeon d'Ariane 5



Novembre 1998, navire américain USS Yorktown, on a par erreur tapé un «zéro» sur un clavier → division par 0. Ce problème n'était pas prévu → cascade d'erreurs → arrêt du système de propulsion.



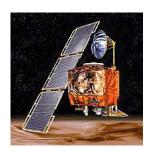
premier envol. . . et premier plongeon d'Ariane 5



pont Tacoma (1940), voir vidéo.

On n'a pas besoin d'ordinateurs pour commettre des sottises

 la sonde Mars Climate Orbiter s'est écrasée sur Mars en 1999;



On n'a pas besoin d'ordinateurs pour commettre des sottises

- la sonde Mars Climate Orbiter s'est écrasée sur Mars en 1999;
- une partie des développeurs des logiciels supposait que l'unité de mesure était le mètre;



On n'a pas besoin d'ordinateurs pour commettre des sottises

- la sonde Mars Climate Orbiter s'est écrasée sur Mars en 1999;
- une partie des développeurs des logiciels supposait que l'unité de mesure était le mètre;
- l'autre partie croyait que c'était le pied.



Voulant sécuriser ma retraite, j'ai

 $e-1=1.718281828459045235360287471352662497757247093\dots$

euros à placer...



je me rends à la Société chaotique de banque, qui fait de la pub pour de nouveaux placements...

À la Société chaotique de banque, le banquier m'explique :

À la Société chaotique de banque, le banquier m'explique :

 la première année, mon capital est multiplié par 1, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;

À la Société chaotique de banque, le banquier m'explique :

- la première année, mon capital est multiplié par 1, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
- la deuxième année, mon capital est multiplié par 2, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;

À la Société chaotique de banque, le banquier m'explique :

- la première année, mon capital est multiplié par 1, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
- la deuxième année, mon capital est multiplié par 2, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
- la troisième année, mon capital est multiplié par 3, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
-

À la Société chaotique de banque, le banquier m'explique :

- la première année, mon capital est multiplié par 1, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
- la deuxième année, mon capital est multiplié par 2, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
- la troisième année, mon capital est multiplié par 3, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;
- **...**
- la 25ème année, mon capital est multiplié par 25, et on me retire 1 euro pour frais de gestion;

J'ai cherché à calculer ce que serait mon capital au bout de 25 ans. . .

J'ai cherché à calculer ce que serait mon capital au bout de 25 ans. . .

■ ma calculette (Casio) : -747895876335 euros;

J'ai cherché à calculer ce que serait mon capital au bout de 25 ans. . .

- ma calculette (Casio) : -747895876335 euros;
- mon ordinateur (Proc. Intel Xeon, compilateur gcc, sous Linux): +1201807247 euros;

J'ai cherché à calculer ce que serait mon capital au bout de 25 ans. . .

- ma calculette (Casio) : -747895876335 euros;
- mon ordinateur (Proc. Intel Xeon, compilateur gcc, sous Linux): +1201807247 euros;
- en fait, la « vraie » valeur est d'environ 0.0399 euros. . .



Conclusion de ce fâcheux épisode

Conclusion de ce fâcheux épisode

• ne faites pas aveuglément confiance à votre ordinateur;

Conclusion de ce fâcheux épisode

- ne faites pas aveuglément confiance à votre ordinateur;
- ne faites pas aveuglément confiance à votre banquier.

Deuxième partie : Voyage vers le passé. . .

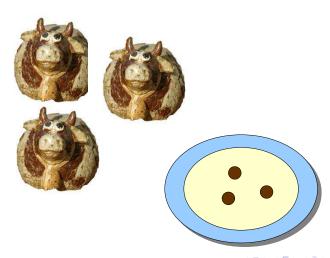
■ Guides : Geneviève Guittel, Georges Iffrah, ...

Deuxième partie : Voyage vers le passé. . .

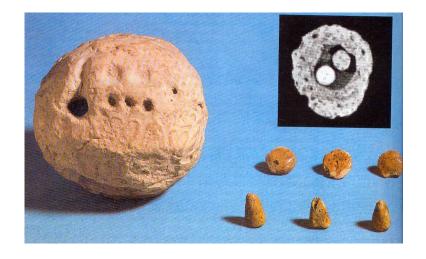
- Guides : Geneviève Guittel, Georges Iffrah, . . .
- Nos ancêtres ont compté avec...
 - des cailloux : a donné le mot « calcul » ;
 - leurs doigts : a donné le mot anglais « digit » (chiffre);
 - des abaques, des « échiquiers » : a donné l'expression « chancelier de l'échiquier »;
 - des encoches sur des os ou des bâtons (\rightarrow I, V, X des chiffres romains).



Comptons des têtes de troupeau

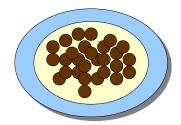


En mésopotamie, il y a 5300 ans...

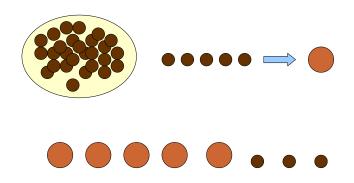


Comptons des têtes de troupeau

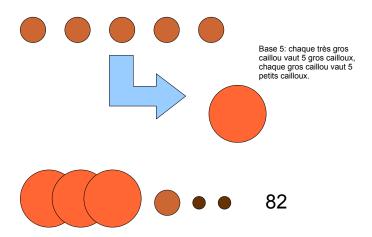




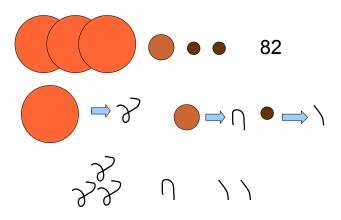
Un gros caillou = 5 cailloux



Un très gros caillou = 5 gros cailloux



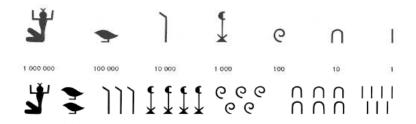
Si on sait dessiner, plus besoin de cailloux



En mésopotamie, il y a 4000 ans...



Exemple Egyptien (base 10)

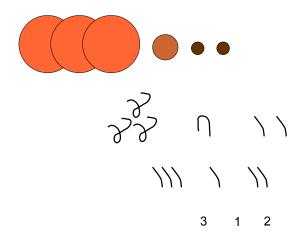


Nombre 1234567

Exemple Egyptien (base 10)



L'étape suivante : numération de position



Si on a juste des très gros et des petits cailloux, sans gros cailloux? 3 solutions :

Si on a juste des très gros et des petits cailloux, sans gros cailloux? 3 solutions :

une très grande base : la base 60 des savants babyloniens ;

Si on a juste des très gros et des petits cailloux, sans gros cailloux? 3 solutions :

- une très grande base : la base 60 des savants babyloniens ;
- des chiffres qui "tournent" à chaque changement de position : le système savant chinois;

Si on a juste des très gros et des petits cailloux, sans gros cailloux? 3 solutions :

- une très grande base : la base 60 des savants babyloniens ;
- des chiffres qui "tournent" à chaque changement de position : le système savant chinois;
- Zéro : inventer un symbole pour représenter. . . rien!

- choix d'une grande base : absence de zéro ;
- 58 tables de multiplication!
- chaque chiffre (de 1 à 59), représenté à l'aide de 2 symboles (clous et chevrons) :



chaque clou vaut 1

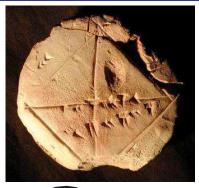


le chevron vaut 10



■ "tablette de Yale" : entre -2000 et -1600;





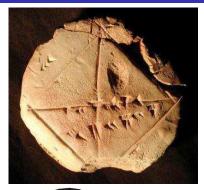
11 12 1 10 3 9 4

- "tablette de Yale" : entre -2000 et -1600;
- $\sqrt{2}$ en base 60, avec une précision de 4 chiffres de base 60 \approx 7 chiffres de base 10;





- "tablette de Yale" : entre -2000 et -1600;
- $\sqrt{2}$ en base 60, avec une précision de 4 chiffres de base 60 \approx 7 chiffres de base 10;
- méthode de racine carrée : communément attribuée à Héron d'Alexandrie (env. 10 – env. 75), voire à Newton;





- "tablette de Yale" : entre -2000 et -1600;
- $\sqrt{2}$ en base 60, avec une précision de 4 chiffres de base 60 \approx 7 chiffres de base 10;
- méthode de racine carrée : communément attribuée à Héron d'Alexandrie (env. 10 – env. 75), voire à Newton;
- notre mesure du temps.



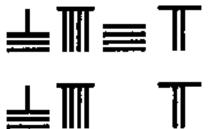
Table de multiplication par 25.

Le système savant chinois



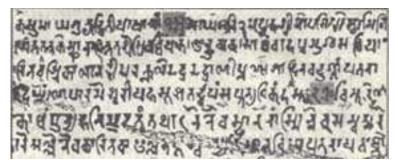
- unités, centaines, dizaines de milliers, etc. : chiffres verticaux;
- dizaines, milliers, etc. : chiffres horizontaux.

8947 et 8907:



Notre numération de base 10 avec zéro explicite

- Inde, 8ème siècle au + tard (et peut-être Chine avant);
- Utilisation certaine et datable : stèle de Gwalior, +876 ;
- traité d'arithmétique d'Al-Khwarizmi.



Mohamed Ibn Mussa Al-Khawarizmi





- Mathématicien et astronome perse 783 850.
- Livre de l'addition et de la soustraction d'après le calcul indien (825) : utilise et perfectionne le système indien;
- équations du second degré, dans son livre Kitâb al-jabr wa al-muqâbala → a donné le mot algèbre;
- son nom a donné le mot algorithme.

En europe... il faut attendre la renaissance



- Gerbert d'Aurillac : 990, mais pas de réelle percée avant la renaissance;
- Algorisme : nom donné à ce systèmes de numération et aux méthodes (algorithmes) de calcul;
- essor des sciences.

Le calcul automatique : Pascal, Leibniz, ...

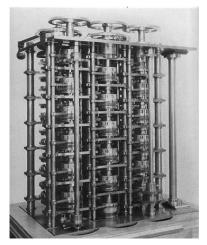


La Machine de Pascal (1645).



L'arithmomètre de Thomas de Colmar (1820) : 4 opérations arithmétiques. Première machine diffusée à large échelle.

Le calcul automatique : Pascal, Leibniz, ...



La *Difference engine no* 2 de Charles Babbage : construction automatisée de tables de fonctions.

Troisième partie : retour au présent

- un record;
- quels besoins?
- ré-apprenons l'addition. . .

Le record?

Y. Kanada, de l'université de Tokyo, a calculé les 1.241.100.000.000 premiers chiffres décimaux de π , en utilisant les relations

$$\pi = 48 \arctan \frac{1}{49} + 128 \arctan \frac{1}{57} - 20 \arctan \frac{1}{239} + 48 \arctan \frac{1}{110443}$$

$$\pi = 176 \arctan \frac{1}{57} + 28 \arctan \frac{1}{239} - 48 \arctan \frac{1}{682} + 96 \arctan \frac{1}{12043}.$$

A demandé 600 heures de calcul sur un calculateur parallèle Hitachi à 64 processeurs. Mémoire nécessaire : 4000 fois celle de mon ordinateur portable.

Besoins? Quelques chiffres...

dynamique :

$$\frac{\text{Diamètre estimé Univers observable}}{\text{Longueur de Planck}} \approx 10^{62}$$

(un "1" suivi de 62 zéros)

Besoins? Quelques chiffres...

dynamique :

$$\frac{\text{Diamètre estim\'e Univers observable}}{\text{Longueur de Planck}} \approx 10^{62}$$

(un "1" suivi de 62 zéros)

Besoins? Quelques chiffres...

dynamique :

$$\frac{\text{Diamètre estim\'e Univers observable}}{\text{Longueur de Planck}} \approx 10^{62}$$

(un "1" suivi de 62 zéros)

- **précision**: certaines prédictions de la mécanique quantique et de la relativité générale vérifiées avec erreur (relative) $\approx 10^{-14} = 0.000000000000001$
- calculs intermédiaires : arithmétique très précise et algorithmes sophistiqués pour la stabilité à trèèèès long terme du système solaire
 - (J. Laskar, Observatoire de Paris).

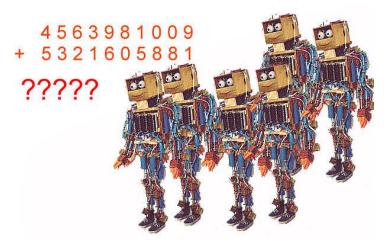
Réapprenons l'addition

4563981009 + 5321605881

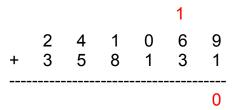


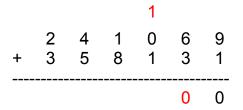
Situation « habituelle » : un seul opérateur, qui travaille de droite à gauche.

Réapprenons l'addition



On ne peut pas pleinement profiter du fait qu'il y a plusieurs opérateurs.





+	_	4 5	-	•	•	•
				2	0	0

+	2	4 5	1 8	U	6 3	9 1
			9	2	0	0

+	2		1 8	0 1	6 3	9 1
		9	9	2	0	0

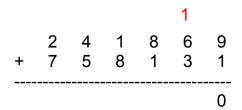
	2	4	1	U	6	9
+	3	<u>.</u>	8	1 	3	1
	5	9	9	2	0	0

• je ne peux pas ajouter deux chiffres tant que je ne sais pas si la somme des deux chiffres précédents a produit une retenue;

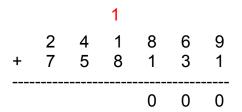
- je ne peux pas ajouter deux chiffres tant que je ne sais pas si la somme des deux chiffres précédents a produit une retenue;
- cette même somme des deux chiffres précédents ne peut être faite tant qu'on ne sait pas si les deux chiffres d'avant ont produit une retenue, etc.

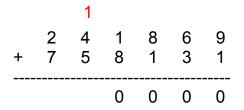
- je ne peux pas ajouter deux chiffres tant que je ne sais pas si la somme des deux chiffres précédents a produit une retenue;
- cette même somme des deux chiffres précédents ne peut être faite tant qu'on ne sait pas si les deux chiffres d'avant ont produit une retenue, etc.
- procédé "séquentiel", de droite à gauche → temps de calcul proportionnel à la taille de l'écriture des nombres additionnés;

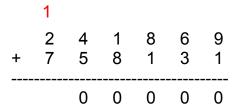
- je ne peux pas ajouter deux chiffres tant que je ne sais pas si la somme des deux chiffres précédents a produit une retenue;
- cette même somme des deux chiffres précédents ne peut être faite tant qu'on ne sait pas si les deux chiffres d'avant ont produit une retenue, etc.
- procédé "séquentiel", de droite à gauche → temps de calcul proportionnel à la taille de l'écriture des nombres additionnés;
- moi, ça ne me gène pas, mais un circuit d'ordinateur...



			1		
		4	_	_	_
+	<i>'</i>	5	 1 		1
				0	0

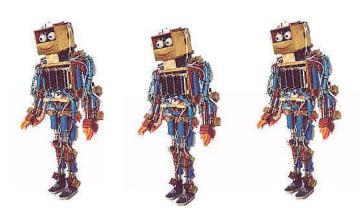




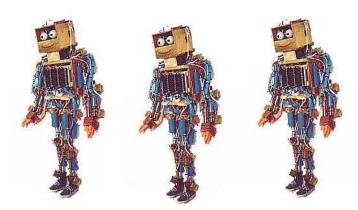


+	2 7	4 5	1 8	8 1	6 3	9
1	0	0	0	0	0	0

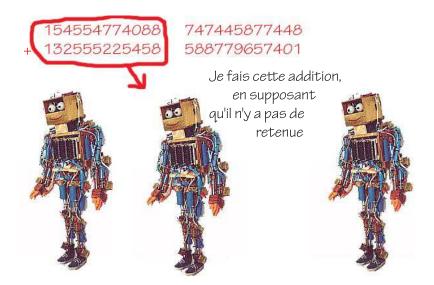
154554774088747445877448 + 132555225458588779657401

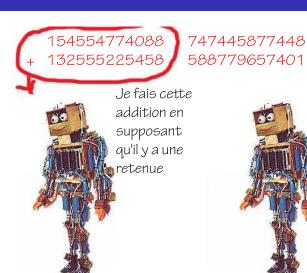


154554774088 747445877448 + 132555225458 588779657401











Continuer ainsi de suite. . .

• si T_n est le temps mis pour additionner deux nombres de n chiffres,

$$T_n = T_{n/2} + C;$$

- on peut encore couper en deux chacune des moitiés de nombres;
- temps proportionnel au nombre d'étapes que l'on met, en divisant à chaque fois n par deux, pour arriver à 1 :

$$64 \rightarrow 32 \rightarrow 16 \rightarrow 8 \rightarrow 4 \rightarrow 2 \rightarrow 1.$$

Ce nombre d'étapes est le logarithme à base 2 de n.

■ faire mieux : Changer la manière de représenter les nombres.



Systèmes de numération "redondants"





- Cauchy (1840) : utiliser, en base 10, les chiffres allant de −5 à +5 (but : simplifier légèrement les multiplications);
- Avizienis (1961): base 10 et chiffres allant de −6 à +6: plus besoin de propager de retenues;

Systèmes de numération "redondants"

A. Avizienis, 1961 : base 10, chiffres $-6, -5, -4, \dots, 5, 6$.

La chaîne de chiffres $x_5x_4x_3x_2x_1x_0$ représente

$$(100000 \times x_5) + (10000 \times x_4) + (1000 \times x_3) + (100 \times x_2) + (10 \times x_1) + x_0.$$

Des nombres ont *plusieurs* représentations : système redondant

Ex. 2006 s'écrit 2006 ou 201(-4).



Addition sans propagation de retenue (Avizienis)

$$s = x + y$$

1 Calculer pour $i = 0 \dots n-1$:

$$t_{i+1} = \begin{cases} -1 & \text{si} & x_i + y_i \le -6 \\ 0 & \text{si} & -5 \le x_i + y_i \le 5 \\ 1 & \text{si} & x_i + y_i \ge 6 \end{cases}$$

$$w_i = x_i + y_i - 10t_{i+1}$$

2 Calculer pour $i = 0 \dots n$: $s_i = w_i + t_i$, avec $w_n = t_0 = 0$.

Xi	1	2	5	3	4
Уi	3	5	1	5	6
$x_i + y_i$					
t_{i+1}					
Wi					
Si					

Écritures usuelles : $1\overline{2}53\overline{4} = 8526$, $351\overline{56} = 35044$. Somme 43570.

$$t_{i+1} = \begin{cases} -1 & \text{si} & x_i + y_i \le -6 \\ 0 & \text{si} & -5 \le x_i + y_i \le 5 \\ 1 & \text{si} & x_i + y_i \ge 6 \end{cases}$$

$$w_i = x_i + y_i - 10t_{i+1}$$



Xi	1	2	5	3	4
Уi	3	5	1	5	6
$x_i + y_i$	4	3	6	-2	-10
t_{i+1}					
Wi					
Si					

Écritures usuelles : $1\overline{2}53\overline{4} = 8526$, $351\overline{56} = 35044$. Somme 43570.

$$t_{i+1} = \begin{cases} -1 & \text{si} & x_i + y_i \le -6 \\ 0 & \text{si} & -5 \le x_i + y_i \le 5 \\ 1 & \text{si} & x_i + y_i \ge 6 \end{cases}$$

$$w_i = x_i + y_i - 10t_{i+1}$$



Xi	1	2	5	3	4
Уi	3	5	1	5	6
$x_i + y_i$	4	3	6	-2	-10
t_{i+1}	0	0	1	0	-1
Wi					
Si					

Écritures usuelles : $1\overline{2}53\overline{4} = 8526$, $351\overline{56} = 35044$. Somme 43570.

$$t_{i+1} = \begin{cases} -1 & \text{si} & x_i + y_i \le -6 \\ 0 & \text{si} & -5 \le x_i + y_i \le 5 \\ 1 & \text{si} & x_i + y_i \ge 6 \end{cases}$$

$$w_i = x_i + y_i - 10t_{i+1}$$

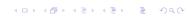


Xi	1	2	5	3	4
Уi	3	5	1	5	6
$x_i + y_i$	4	3	6	-2	-10
t_{i+1}	0	0	1	0	-1
Wi	4	3	-4	-2	0
Si					

Écritures usuelles : $1\overline{2}53\overline{4} = 8526$, $351\overline{56} = 35044$. Somme 43570.

$$t_{i+1} = \begin{cases} -1 & \text{si} & x_i + y_i \le -6 \\ 0 & \text{si} & -5 \le x_i + y_i \le 5 \\ 1 & \text{si} & x_i + y_i \ge 6 \end{cases}$$

$$w_i = x_i + y_i - 10t_{i+1}$$



Xi	1	2	5	3	4
Уi	3	5	1	5	6
$x_i + y_i$	4	3	6	-2	-10
t_{i+1}	0	0	1	0	-1
Wi	4	3	-4	-2	0
Si	4	4	-4	-3	0

Écritures usuelles : $1\overline{2}53\overline{4} = 8526$, $351\overline{56} = 35044$. Somme 43570.

$$t_{i+1} = \begin{cases} -1 & \text{si} & x_i + y_i \le -6 \\ 0 & \text{si} & -5 \le x_i + y_i \le 5 \\ 1 & \text{si} & x_i + y_i \ge 6 \end{cases}$$

$$w_i = x_i + y_i - 10t_{i+1}$$



Questions, discussion...

